

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по итогам проведения итогового сочинения (изложения)
на территории Саратовской области
в 2023/2024 учебном году**

Саратов, 2024

Анализ результатов проведения итогового сочинения (изложения) в Саратовской области в 2023/2024 учебном году

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 года № 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом министерства образования Саратовской области от 28 ноября 2023 года № 2100 «О проведении итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году» итоговое сочинение (изложение) в 2023/2024 учебном году на территории Саратовской области проведено 6 декабря 2023 (основной срок); 7 февраля 2024 года, 4 мая 2024 года – дополнительные сроки.

Продолжительность написания итогового сочинения (изложения) составляет 3 часа 55 минут.

Комплекты тем формируются отдельно для каждого часового пояса в режиме конфиденциальности и становятся общедоступными за 15 минут до начала итогового сочинения.

В соответствии с указанными правилами на территории Саратовской области были представлены следующие темы:

6 декабря 2023 года

- 109 Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?
- 208 Что вслед за А.С. Пушкиным можно назвать «души прекрасными порывами»?
- 313 Когда равнодушие может стать преступлением?
- 408 Хорош или плох жизненный принцип «быть как все»?
- 504 Способна ли природа воспитывать человека?
- 612 Как исторические события влияют на изменения в языке?

7 февраля 2024 года

- 131 Почему человек страшится бездомности?
- 222 «Тесней, о милые друзья, тесней наш верный круг составим». Как Вы понимаете этот призыв А.С. Пушкина?
- 324 Какую роль в становлении личности может играть семья?
- 425 Почему тема природы в искусстве нередко связана с темой Родины?
- 524 Мешает ли прогресс взаимопониманию между поколениями?
- 627 Нужно ли учёным популяризировать свои открытия?

10 апреля 2024 года

- 147 О чём люди чаще всего мечтают?
- 252 «Кто в силах удержать любовь?» Как бы Вы ответили на вопрос героя произведения А.С. Пушкина?
- 352 Можно ли всегда и во всём доверять чужому опыту?
- 452 Достаточно ли одной смелости для того, чтобы стать героем?
- 547 Какая наука, по Вашему мнению, может оказать наибольшее влияние на будущее человечества?
- 650 Над чем заставляет задуматься произведение классического искусства

РАЗДЕЛ 1.

Статистический анализ результатов итогового сочинения

Сравнительные результаты итогового сочинения за 3 года

В написании итогового сочинения 2023/2024 учебного года приняли участие 9124 человека (с учётом дополнительных сроков – 7 февраля, 10 апреля).

Диаграмма 1

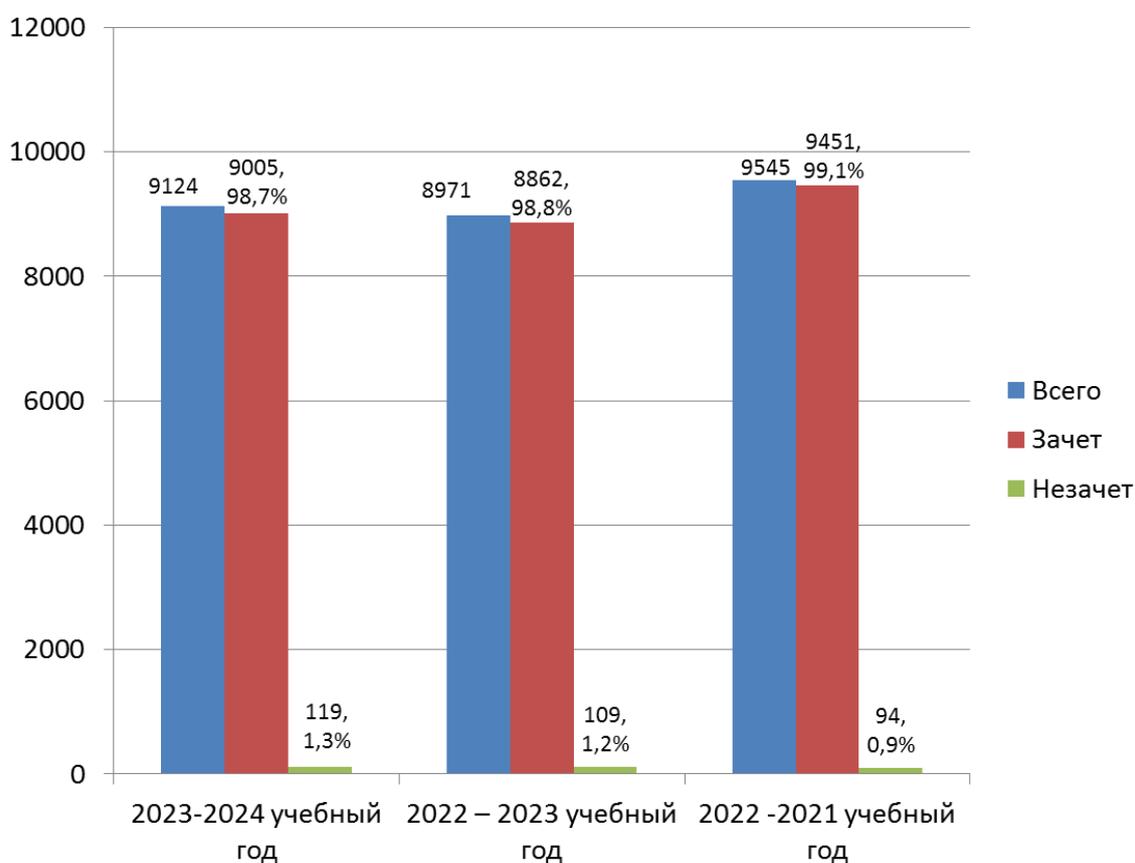


Таблица 1

**Результаты проведения итогового сочинения в основные сроки
(6 декабря 2023 года)**

Показатель	Сочинение	
	Кол-во обучающихся	%
Всего	8959	
Зачёт	8852	98,8 %
Незачёт	107	1,2 %
в т.ч. «полный» незачёт	21	0,2 %
Общий «зачёт» и «незачёт» по К5_Грамотность	1362	15,2 %
Общий «зачёт» и «незачёт» ТОЛЬКО по К5_Грамотность	918	10,2 %

Таблица 2

**Результаты проведения итогового сочинения в дополнительные сроки
(7 февраля 2024 года)**

Показатель	Сочинение	
	Кол-во обучающихся	%
Всего	139	
Зачёт	127	91,4%
Незачёт	12	8,6%
в т.ч. «полный» незачёт	3	2,2%
Общий «зачёт» и «незачёт» по К5_Грамотность	26	18,7%
Общий «зачёт» и «незачёт» ТОЛЬКО по К5_Грамотность	12	8,6%

Таблица 3

**Результаты проведения итогового сочинения в дополнительные сроки
(10 апреля 2024 года)**

Показатель	Сочинение	
	Кол-во обучающихся	%
Всего	26	
Зачёт	26	100,0 %
Незачёт	0	0,0 %
в т.ч. «полный» незачёт	0	0,0 %

Общий «зачёт» и «незачёт» по К5_Грамотность	11	42,3 %
Общий «зачёт» и «незачёт» ТОЛЬКО по К5_Грамотность	10	38,5 %

Анализ результатов сочинений по требованиям и критериям

Работы проверялись в соответствии с требованиями и критериями оценивания, утверждёнными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Для получения оценки «зачёт» необходимо иметь положительный результат по двум требованиям (выдержать объём (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно) и трём критериям (критерии № 1 и № 2 – обязательные).

Таблица 4

Сравнительная таблица результатов итогового сочинения по требованиям за три года

Требования	Содержание требования	Зачёт, %			Незачёт, %		
		2021	2022	2023	2021	2022	2023
Требование № 1 «Объём итогового сочинения»	Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в итоговом сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания)	99,69	99,8	99,7	0,3	0,2	0,3
Требование № 2 «Самостоятель-	Итоговое сочинение выполняется само-	99,66	99,73	99,7	0,34	0,27	0,3

ность написания итогового сочинения»	<p>стоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника итогового сочинения.</p> <p>Если итоговое сочинение признано самостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по критериям оценивания)</p>						
--------------------------------------	---	--	--	--	--	--	--

Таблица 5

Сравнительная таблица результатов итогового сочинения по критериям за три года

Критерии	Содержание критерия	Зачёт, %			Незачёт, %		
		2021	2022	2023	2021	2022	2023
Критерий № 1 «Соответствие теме»	«Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответ-	99,33	99,4	99,3	0,7	0,6	0,7

	ствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания						
Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	«Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подтверждаются)	99,1	98,9	98,8	0,9	1,1	1,2
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	«Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подтверждаются)	92,7	90,2	90	7,3	9,8	10
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	«Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного тек-	91,7	91,7	89,9	8,3	8,3	10,1

	ста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются)						
Критерий № 5 «Грамотность»	«Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	83,1	83,8	83,6	16,9	16,2	16,4

Анализ сочинений по требованию № 1 и требованию № 2

С требованием № 1 «**Объём итогового сочинения**» справилось подавляющее большинство учащихся (99,7 %). Это указывает на достаточный объём знаний, умение самостоятельно рассуждать в рамках выбранной темы.

Требование № 2 «**Самостоятельность написания итогового сочинения**» выполнили 99,7 % выпускников. Обучающиеся продемонстрировали наличие универсальных учебных навыков: поняли свою задачу и чётко её выполнили. Сочинения демонстрируют способность самостоятельно составлять план, использовать алгоритмы написания сочинений с учётом сформированных читательских навыков и надпредметных умений.

Необходимо отметить, что в 2023 году произошло небольшое снижение показателей по обоим требованиям.

Анализ сочинения по критериям

Анализ сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

1. Анализ сочинений показывает, что выпускники в подавляющем большинстве понимают тему сочинения и раскрывают её на основе собственного тезиса.

2. В наиболее успешных сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность выбранной темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы.

3. Основные затруднения при написании итогового сочинения связаны с неразвитостью умения формулировать ответ на вопрос темы сочинения, неверным пониманием проблемного вопроса, а также подменой анализа темы сочинения отвлечёнными рассуждениями пространного характера.

Анализ сочинений по критерию № 2

«Аргументация. Привлечение литературного материала»

1. В основном обучающиеся умеют использовать текст художественного произведения для аргументации своей точки зрения. Выпускники продемонстрировали умение привлекать разнообразные примеры-аргументы, показали умение строить рассуждение, доказывая свою позицию.

2. Большинство обучающихся использовали в качестве литературного материала для аргументации русскую классическую отечественную литературу XIX–XX веков, лирические произведения для аргументации тезисов привлекаются крайне редко.

3. Практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, мемуары, публицистические произведения, литературная критика.

5. Среди недочётов, связанных с неумением обучающихся привлекать литературный материал, можно отметить подмену проблемного анализа пересказом прочитанного произведения, искусственное увеличение объёма сочинения за счёт приблизительного пересказа содержания произведения, проявление читательской некомпетентности, однообразие подходов к отбору литературных примеров.

6. Среди фактологических нарушений, связанных с невысоким уровнем читательской грамотности, следует назвать искажение имён, фамилий, прозвищ и рода занятий главных героев произведений; ошибки при определении авторства произведений; ошибки в определении жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий; искажения при передаче фабулы произведения, его сюжетной основы; ошибки при цитировании; ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

Анализ сочинений по критерию № 3

«Композиция и логика рассуждения»

1. Большинство выпускников хорошо освоена трёхчастная структура сочинения-рассуждения: в работах легко вычленяются вступление, основная часть и заключение.

2. Доказательная часть удачно иллюстрирует предложенный тезис, отсутствуют нарушения причинно-следственных связей.

3. Отдельные небольшие логические нарушения не мешают пониманию смысла сказанного.

4. Типичные затруднения чаще всего связаны с недостаточностью доказательной базы для аргументации; неумением выстраивать аргументы с привлечением примеров из произведений художественной литературы; отсутствием причинно-следственной связи между заключением и структурными частями основной части сочинения.

5. Показатели по данному критерию ухудшаются третий год. Это показывает снижение сформированности умения логично рассуждать и грамотно выстраивать композицию своего письменного высказывания.

Анализ сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

1. Большая часть работ отличается точностью выражения мысли, в сочинениях отсутствует канцелярит, тавтология и неоправданные повторы слов.

2. Выпускники используют в сочинениях разностилевую лексику и разнообразные грамматические конструкции.

3. Среди типичных ошибок следует выделить необоснованный пропуск слов в контексте; неудачное употребление местоимений; смешение паронимов, неуместное использование в сочинениях разговорных, просторечных и эмоционально окрашенных слов; нарушение лексической сочетаемости слова в контексте; употребление слова в несвойственном ему лексическом значении; неоправданные речевые повторы, употребление однокоренных слов в ближайшем контексте.

Анализ сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

1. Анализ работ обучающихся показывает недостаточно высокий уровень практической грамотности. Отмечаются многочисленные орфографические и грамматические ошибки: в правописании *Н-НН* в суффиксах причастий, прилагательных, отглагольных прилагательных; ошибки в образовании форм личных, указательных, определительных местоимений; в правописании наречий, союзов, производных предлогов, при постановке знаков препинания при обособлении определений и обстоятельств; при выделении вводных конструкций и обращений; в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях.

2. Причиной пунктуационных ошибок, по мнению экспертов, является не только слабое знание правил и неспособность видеть синтаксическую структуру предложений, но и неумение ясно формулировать мысль.

Таблица 6

Результаты проведения итогового сочинения по АТЕ региона

№	Муниципальный район	Сочинение		
		Количество участников	Зачёт, %	Незачёт, %
1.	Алгайский	66	100	
2.	Аркадакский	59	100	

3.	Аткарский	119	99	1
4.	Базарно-Карабулакский	109	100	
5.	Балаковский	775	95	5
6.	Балашовский	369	98	2
7.	Балтайский	37	100	
8.	Вольский	302	99	1
9.	Воскресенский	35	100	
10.	Дергачевский	44	100	
11.	Духовницкий	31	97	3
12.	Екатериновский	60	98	2
13.	Ершовский	113	100	
14.	Ивантеевский	44	100	
15.	Калининский	89	99	1
16.	Красноармейский	68	93	7
17.	Краснокутский	84	99	1
18.	Краснопартизанский	18	94	6
19.	Лысогорский	45	100	
20.	Марковский	156	99,4	0,6
21.	Новобураский	59	95	5
22.	Новоузенский	81	98,8	1,2
23.	Озинский	65	98,5	1,5
24.	Перелюбский	48	96	4
25.	Петровский	100	99	1
26.	Питерский	53	98,2	1,8
27.	Пугачевский	241	100	
28.	Ровенский	60	100	
29.	Романовский	31	94	6
30.	Ртищевский	186	97	3
31.	Самойловский	51	98	2
32.	Гагаринский	129	100	
33.	Советский	64	100	
34.	Татищевский	73	97	3
35.	Турковский	46	98	2

36.	Федоровский	22	100	
37.	Хвалынский	50	100	
38.	Энгельсский	1000	99	1
39.	ЗАТО Шиханы	24	100	
40.	ЗАТО Светлый	40	100	
41.	Октябрьский	342	100	
42.	Волжский	578	99	1
43.	Фрунзенский	207	99,6	0,4
44.	Кировский	515	99,6	0,4
45.	Ленинский	100	99,5	0,5
46.	Заводской	567	97	0,3
47.	Муниципальное образование пос. Михайловский	14	100	
48.	Государственные образовательные учреждения	195	100	
49.	Профессиональные образовательные организации	332	100	
50.	Частные и негосударственные образовательные организации	76	98,7	1,3
51.	Федеральные образовательные организации	24	100	
52.	Министерство образования Саратовской области	1	100	

Выводы о характере изменений результатов итогового сочинения АТЕ

По итогам сочинения в 2023/2024 учебном году 20 районов имеют 100-процентный результат, включая государственные образовательные учреждения и федеральные образовательные организации. Необходимо заметить, что в 2022/2023 учебном году 100-процентный результат показали 26 районов.

Ряд районов показывает стабильный 100-процентный результат в течение нескольких лет. Это Ивантеевский, Базарно-Карабулакский, Пугачёвский, Октябрьский, муниципальное образование пос. Михайловский, государственные образовательные учреждения, ЗАТО Шиханы, ЗАТО Светлый, муниципальное образование «Город Саратов».

Ряд районов второй год сохраняет отличные 100-процентные показатели, среди них – Алгайский, Ершовский.

Десять районов улучшили свои показатели и вышли на 100-процентный результат: Аркадакский, Балтайский, Воскресенский, Дергачевский, Лысогорский, Ровенский, Гагаринский, Советский. Федоровский, Хвалынский.

Отдельные районы показали более слабый результат, нежели в прошлом учебном году: Новобурасский, Краснокутский, Турковский, Питерский, Краснопартизанский, Марковский, Озинский, Перелюбский, Петровский, Питерский, Самойловский, Заводской. В 2022/2023 учебном году вышеназванные районы имели 100-процентный результат.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Приведённая ниже таблица показывает предпочтения учащихся в выборе тем итогового сочинения в основные сроки:

Таблица 7

№	Темы сочинений	Всего		Зачёт		Незачёт	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
109	Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?	4236	47,3 %	4214	99,5 %	22	0,5 %
208	Что вслед за А.С. Пушкиным можно назвать «души прекрасными порывами»?	444	5 %	444	100 %	-	-
313	Когда равнодушие может стать преступлением?	2341	26,1 %	2297	98,1 %	44	1,9 %
408	Хорош или плох жизненный принцип «быть как все»?	1330	14,8 %	1316	98,9 %	14	1,1 %
504	Способна ли природа воспитывать человека?	592	6,4 %	570	96,3 %	22	3,7 %
612	Как исторические события влияют на изменения в языке?	16	0,2 %	11	68,8 %	5	31,2 %

Самой востребованной оказалась тема «Согласны ли вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?» Почти половина выпускников писали сочинение на данную тему. Это вполне объяснимо, так как жизнь человека – это постоянный выбор: человек выбирает профессию, друзей, спутника, но главный выбор – это выбор нравственный, выбор между добром и злом. Эта проблема поставлена практически в каждом произведении как в классической, так и в современной литературе. Достаточно большой процент выпускников обратился к следующим темам: «Когда равнодушие может стать преступлением?» и «Хорош или плох жизненный принцип «быть как все?» Думается, что внимание к этим темам объясняется возрастным интересом к заявленной проблематике.

Необходимо отметить, что существенное количество незачётов (22 %) обучающиеся получили по теме «Способна ли природа воспитывать человека?». Несмотря на то, что в художественной литературе часто рассматривается тема взаимоотношений человека и природы, почти четвертая часть выпускников, выбравших эту тему, не смогли её раскрыть.

Самой непопулярной оказалась тема «Как исторические события влияют на изменения в языке? Её выбрали 16 одиннадцатиклассников (0,2 %), из них не смогли убедительно раскрыть её более 30 %. Размышления на эту тему требовали от учащихся знания языковых процессов и умения соотносить их с историческими событиями, то есть определённой эрудиции и умения аналитически мыслить, что оказалось достаточно сложным для выпускников.

Приведённая ниже таблица показывает предпочтения учащихся в выборе тем итогового сочинения в дополнительные сроки.

Таблица 8

7 февраля 2024 года

№	Темы сочинений	Всего		Зачёт		Незачёт	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
131	Почему человек боится одиночества?	7	5,0 %	7	100,0 %	0	0,0 %
222	«Тесней, о, милые друзья, тесней наш верный круг составим». Как Вы понимаете этот призыв А.С. Пушкина?	6	4,3 %	5	83,3 %	1	16,7 %
324	Какую роль в становлении личности может играть семья?	106	76,3 %	99	93,4 %	7	6,6 %
425	Почему тема природы в искусстве нередко связана с темой Родины?	2	1,4 %	2	100,0 %	0	0,0 %
524	Мешает ли прогресс взаимопониманию между поколениями?	17	12,2 %	14	82,4 %	3	17,6 %
627	Нужно ли учёным популяризировать свои открытия?	1	0,7 %	0	0,0 %	1	100 %

Из предложенных тем более 70 % участников итогового сочинения, писавших в дополнительные сроки, выбрали тему «Какую роль в становлении личности может играть семья?». Думается, что востребованность этой темы объясняется близостью проблематики возрастным особенностям вы-

пускников, а также обилием материала, представленного по этой тематике в русской литературе.

В этом же направлении – взаимоотношение поколений – размышляли учащиеся, писавшие сочинение на тему «Мешает ли прогресс взаимопониманию между поколениями?» (17 %).

На остальные темы: «Тесней, о, милые друзья, тесней наш верный круг составим». Как Вы понимаете этот призыв А.С. Пушкина?»; «Почему тема природы в искусстве нередко связана с темой Родины?»; «Почему человек страшится бездомности?» размышляли от 5 до 2 % учащихся.

Самая не востребовавшая тема – «Нужно ли учёным популяризировать свои открытия?» Только один участник итогового сочинения попытался размышлять на эту тему и получил «незачёт», так как этот вопрос сложен для школьника, поскольку не является актуальным для его возраста.

Таблица 9

10 апреля 2024 года

№	Темы сочинений	Всего		Зачёт		Незачёт	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
147	О чём люди чаще всего мечтают?	12	46,2 %	12	100,0 %	0	0,0 %
252	«Кто в силах удержать любовь?» Как бы Вы ответили на вопрос героя произведения А.С. Пушкина?	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %
352	Можно ли всегда и во всём доверять чужому опыту?	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %
452	Достаточно ли одной смелости для того, чтобы стать героем?	11	42,3 %	11	100,0 %	0	0,0 %
547	Какая наука, по Вашему мнению, может оказать наибольшее влияние на будущее человечества?	1	3,8 %	0	0,0 %	0	0,0 %
650	Над чем заставляет задуматься произведение классического искусства?	2	7,7 %	0	0,0 %	0	0,0 %

О чём люди чаще всего мечтают? На эту тему размышляли почти 46,2 % участников, писавших сочинение в дополнительный срок – 10 апреля. Тема мечты весьма актуальна для выпускников, поскольку молодые люди на пороге взрослой жизни обязательно задумываются о будущем,

о своём месте в обществе, о своём предназначении. Предложенная тема оказалась созвучной сегодняшнему моменту их жизни.

Вторая востребованная тема – «Достаточно ли одной смелости для того, чтобы стать героем?» (42,3 %). Вопросы смелости, становления личности, героизма всегда волновали молодых людей. Вторая причина популярности этой темы объясняется обилием материала, представленного по этой проблематике в произведениях о Великой Отечественной войне, которые включены в программу как основной, так и средней школы.

Выводы

В большей части работ соблюдается логика рассуждения при ответе на проблемный вопрос, учащиеся последовательно и логично выстраивают текст итогового сочинения, привлекая для аргументации примеры из художественной литературы.

Типичные затруднения чаще всего связаны с недостаточностью доказательной базы для аргументации; отсутствием причинно-следственной связи между заключением и структурными частями основной части сочинения.

Большинство учащихся используют в качестве аргументации русскую классическую литературу XIX и отдельные произведения русской литературы XX века: А.С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь «Мёртвые души», «Шинель», Л.Н. Толстой. «Война и мир», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», А.П. Чехов «Вишнёвый сад», М. Горький «На дне», М.А. Шолохов «Судьба человека». Необходимо отметить, что эти произведения используются для аргументации учащимися практически ежегодно. Причина такого частого обращения к данным произведениям – традиционно тщательное их изучение, наличие многочисленных методических разработок, посвящённых их анализу.

Среди недочётов, связанных с неумением обучающихся привлекать литературный материал, можно также отметить отсутствие навыков аналитической работы с текстом, однообразие подходов к отбору литературных примеров (о чём упоминалось выше), подмену проблемного анализа пересказом прочитанного произведения, искусственное увеличение объёма сочинения за счёт приблизительного пересказа содержания произведения, проявление читательской некомпетентности.

Среди фактологических нарушений, связанных с невысоким уровнем читательской грамотности, следует назвать искажение имён, фамилий, прозвищ и рода занятий главных героев произведений; ошибки при определении авторства произведений; ошибки в определении жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий; искажения при передаче фабулы произведения, его сюжетной основы; ошибки при упоминании исторических реалий эпохи, исторических

фактов; ошибки при цитировании; ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

Большая часть ученических работ отличается точностью выражения мысли. Среди типичных ошибок следует выделить неоправданные речевые повторы, употребление однокоренных слов в ближайшем контексте; неудачное употребление местоимений; смешение паронимов, необоснованный пропуск слов в контексте; неуместное использование в сочинениях разговорных, просторечных и эмоционально окрашенных слов; нарушение лексической сочетаемости слова в контексте; употребление слова в несвойственном ему лексическом значении.

Анализ работ учащихся показывает недостаточно высокий уровень практической грамотности. Отмечаются многочисленные орфографические и грамматические ошибки: в правописании *Н-НН* в суффиксах страдательных причастий, отглагольных прилагательных в правописании наречий, союзов, производных предлогов; в личных окончаниях глаголов; при постановке знаков препинания при обособлении определений и обстоятельств; при выделении вводных конструкций и обращений; в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях с несколькими придаточными.

РАЗДЕЛ 2. **Анализ мероприятий по контролю качества** **проверки итоговых сочинений**

В итоговом сочинении приняли участие 8959 человек (99,3 %), в итоговом изложении – 150 человек (92,0 %).

Получили «незачёт» по итоговому сочинению 107 выпускников из 23 муниципальных районов (городских округов) области, в том числе 21 выпускник получил «незачёт» по всем требованиям и критериям из 10 муниципальных районов (городских округов) области.

Таблица 10

Наименование муниципального района	Кол-во участников сочинения, получивших «незачёт»	Из них получили «незачёт» по всем тре- бованиям и критериям
Аткарский	1	
Балаковский	38	3
Балашовский	6	
Вольский	3	1
Духовницкий	1	
Екатериновский	1	
Калининский	1	

Красноармейский	5	
Краснокутский	1	1
Краснопартизанский	1	
Марксовский	1	1
Новобурасский	3	1
Новоузенский	3	
Озинский	1	1
Перелюбский	2	
Петровский	1	
Питерский	1	
Романовский	2	1
Ртищевский	6	
Самойловский	1	
Татищевский	2	1
Энгельсский	10	2
МО «Город Саратов»	15	9
ЧОУ «РЖД лицей № 2» (Краснокутский район)	1	
Итого	107	21

В соответствии с приказом министерства образования Саратовской области от 20 декабря 2023 года № 2267 «О перепроверке отдельных работ участников итогового сочинения за 6 декабря 2023 года» с 22 по 26 декабря 2023 года региональной экспертной комиссией по проведению повторной проверки итогового сочинения (изложения) обучающихся, перепроверки отдельных работ участников итогового сочинения (изложения) по итогам проведения итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году проведена перепроверка отдельных работ участников итогового сочинения за 6 декабря 2023 года. Перепроверке подлежали итоговые сочинения обучающихся 11(12) классов по следующим критериям:

- 1) получивших «зачёт» по итоговому сочинению и «незачёт» по критерию К5 «Грамотность» (1362 работы);
- 2) получивших общий «незачёт» по итоговому сочинению (107 работ);
- 3) общеобразовательных организаций, в которых 100 % обучающихся получили «зачёт» по всем критериям итогового сочинения в 2022/2023 и в 2023/2024 учебных годах (за исключением общеобразовательных организаций, в которых в итоговом сочинении принимало участие менее 5 участников; общеобразовательных организаций гуманитарного профиля) (388 работ);

4) общеобразовательных организаций с признаками необъективной выдачи аттестатов о среднем общем образовании с отличием (общеобразовательных организаций, выпускники которых получили аттестат о среднем общем образовании с отличием и набрали на едином государственном экзамене в 2022/2023 учебном году менее 50 баллов по одному из сдаваемых учебных предметов; общеобразовательных организаций, имеющих более 70 % выпускников, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и набравших на едином государственном экзамене в 2022/2023 учебном году менее 70 баллов по одному из сдаваемых учебных предметов) (1384 работы).

Всего перепроверено 3241 работа участников итогового сочинения. Внесены изменения по критериям проверки итогового сочинения без изменения общего результата в 466 работах участников итогового сочинения. С «незачёта» на «зачёт» изменены результаты 18 участникам итогового сочинения.

Таблица 11

**Участники итогового сочинения, которым изменён
результат итогового сочинения с «незачёта» на «зачёт»**

№ п/п	Наименование муниципального района	Наименование образовательной организации	ФИО участника
1.	Балаковский	МАОУ СОШ № 2	Дрюмова Кира Романовна
2.		МАОУ СОШ № 27	Филатова Марина Алексеевна
3.		МАОУ Лицей № 2	Майер Анастасия Владимировна
4.		МАОУ Лицей № 2	Плотников Иван Алексеевич
5.		МАОУ СОШ № 16	Бухвостов Вадим Владимирович
6.		МАОУ СОШ № 16	Палагуткина Юлия Сергеевна
7.		МАОУ СОШ № 16	Сапрыкина Екатерина Викторовна
8.		МАОУ СОШ № 21	Киреев Дмитрий Алексеевич
9.		МАОУ СОШ № 21	Маринкина Надежда Юрьевна
10.		МАОУ СОШ № 28	Котельников Ярослав Александрович
11.		МАОУ СОШ № 28	Ландышева Виолетта Евгеньевна

12.	Балашовский	МБОУ СОШ № 9 имени П.А. Столыпина г. Балашова Саратовской области	Китайгора Валерия Сергеевна
13.	Красноармейский	МБОУ «СОШ № 2 г. Красноармейска»	Князев Максим Витальевич
14.	Новоузенский	МОУ «СОШ № 8 им. В.И. Курова г. Новоузенска Саратовской области»	Баяшев Талгат Арманович
15.		МОУ «СОШ № 8 им. В.И. Курова г. Новоузенска Саратовской области»	Куликов Антон Вячеславович
16.		МОУ «СОШ № 8 им. В.И. Курова г. Новоузенска Саратовской области»	Петраков Ярослав Алексеевич
17.	Ртищевский	МОУ «СОШ им. Героя Советского Союза Н.Г. Маркелова с. Красная Звезда Ртищевского района Саратовской области»	Горина Дарья Александровна
18.	Татищевский	МОУ «СОШ с. Широкое»	Ледяйкина Виктория Михайловна

РАЗДЕЛ 3. Анализ итогового изложения

Итоговое изложение в 2023/2024 учебном году писали 150 выпускников.

Количество участников итогового изложения (за 2 года)

Диаграмма 2

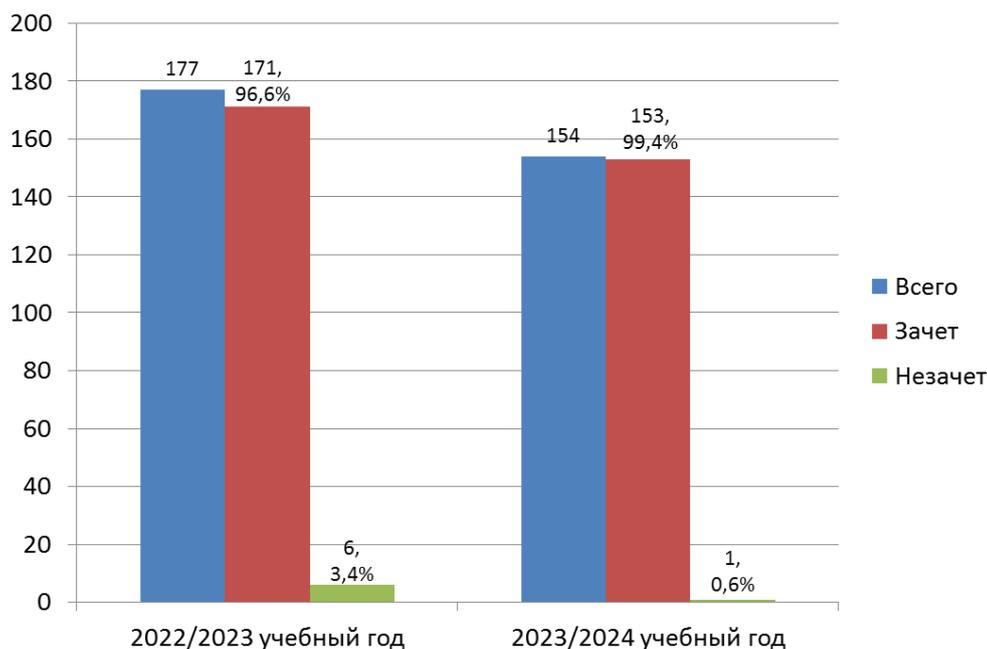


Таблица 12

**Результаты проведения итогового изложения по АТЕ региона
за 2023/2024 учебный год с учётом дополнительного срока**

№	АТЕ	Изложение		
		Кол-во участников	Зачёт, %	Незачёт, %
1.	Балаковский	1	100	
2.	Балашовский	4	100	
3.	Вольский	3	100	
4.	Екатериновский	1	100	
5.	Красноармейский	2	100	
6.	Пугачевский	50	98	2
7.	Энгельсский	12	100	
8.	Заводской район муниципального образования «Город Саратов»	9	100	
9.	Ленинский район муниципального образования «Город Саратов»	69	100	
10.	Октябрьский район муниципального образования «Город Саратов»	1	100	
11.	Государственные общеобразовательные учреждения	2	100	

Таблица 13

Сводные результаты итогового изложения 06.12.2023

Показатель	Кол-во	%
Всего	150	
Зачёт	149	99,3 %
Незачёт	1	0,7 %
в т.ч. «полный» незачёт	0	0,0 %
Общий «зачёт» и «незачёт» по К5_Грамотность	25	16,7 %
Общий «зачёт» и «незачёт» ТОЛЬКО по К5_Грамотность	14	9,3 %

Сводные результаты итогового изложения 07.02.2024

Показатель	Кол-во	%
Всего	4	
Зачёт	4	100 %
Незачёт	0	0,0 %
в т.ч. «полный» незачёт	0	0,0 %
Общий «зачёт» и «незачёт» по К5_Грамотность	0	0,0 %
Общий «зачёт» и «незачёт» ТОЛЬКО по К5_Грамотность	0	0,0 %

Общий анализ итоговых изложений

Анализ итоговых изложений позволил выявить **положительные тенденции:**

- выпускники успешно воспринимают и интерпретируют исходный текст с сохранением авторского стиля;
- большинство обучающихся логично и последовательно передают содержание исходного текста.

Кроме того, анализ итоговых изложений выявил **отрицательные стороны работ:**

- в отдельных работах отмечено нарушение логики при передаче основного содержания микротем;
- появление недочётов ввиду приблизительного пересказа содержания исходного текста;
- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

6. Общие выводы по результатам итогового сочинения (изложения)

Анализ итоговых сочинений и изложений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объём которого задаётся прежде всего целями и логикой самого авторского высказывания;
- выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;

– подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте (у хорошо подготовленных выпускников литературный материал не «прилагается» к собственным рассуждениям, а продолжает их и приводит к конкретным обобщениям);

– строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам;

– видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;

– свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

– нежелание выпускников строить самостоятельный текст, работать со словом, готовность воспользоваться чужим текстом без его творческой переработки и даже элементарного осмысления;

– отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;

– стремление любыми доступными средствами избежать трудоёмкости внимательного чтения первоисточников (списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.);

– смешение в итоговом сочинении двух творческих экзаменационных работ: сочинения ЕГЭ по русскому языку и итогового сочинения, что обусловлено отсутствием систематической подготовки к итоговому сочинению и непониманием его специфики (как следствие, подмена оригинального по структуре и содержанию литературоцентричного итогового сочинения работой, идентичной предложенной в творческом задании ЕГЭ по русскому языку);

– невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием (что, возможно, усугубляется тем, что в данном возрасте образное мышление существенно опережает логическое, то есть обучающийся спешит записать оформившуюся у него мысль и при этом «теряет» форму);

– распространённость обучения написанию сочинения по заданному алгоритму (что приводит к созданию псевдотекстов);

– недостаточность работы учителя по обучению обучающихся письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочётов; недостаточность пропедевтической работы по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания и др.);

– несовершенство системы текущего оценивания уровня сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

РАЗДЕЛ 4.

Практическое использование результатов анализа итогового сочинения (изложения). Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению (изложению) и качества обучения литературе в целом

4.1. Для обучающихся образовательных организаций

В процессе подготовки к написанию итогового сочинения необходимо совершенствовать работу с литературными источниками: читать произведения полностью, не ограничиваясь статьями учебников, сжатыми пересказами содержания, экранизациями; соотносить прочитанные тексты с произведениями других жанров и других видов искусства – мемуарами, критическими статьями, переводами, экранизациями и театральными постановками; вести читательский дневник, отражать в нём важные элементы содержания художественного произведения, имена собственные, важные даты, выписывать понравившиеся цитаты и слова героев, помогающие раскрыть проблематику и идейное содержание произведения; работать с различными типами словарей для выявления значения незнакомых слов, с комментариями и энциклопедиями для выяснения непонятных явлений исторической эпохи.

Необходимо совершенствовать работу по составлению плана сочинения: развивать навык работы с разными видами тем сочинений; развивать умение находить и объяснять ключевые слова в названии темы сочинения; стараться использовать логические определения, как в устных, так и в письменных ответах, соблюдая их структуру – сущность явления, характерные черты явления, роль явления, пример явления; учиться составлять план ответа как для устного, так и для письменного высказывания; придерживаться трёхчастной структуры устных и письменных ответов – тезис-иллюстрация – комментарий; развивать умение объяснять и доказывать соответствие иллюстративного материала заявленному тезису.

Важно поддерживать и постоянно совершенствовать навык саморедактирования и самопроверки: стараться исправлять речевые и грамматические ошибки, выявленные учителем при проверке любых письменных работ; выполнять упражнения на перифразирование тезиса, стараясь по возможности не исказить первоначальный смысл высказывания; изучить принципы введения чужого слова в собственный текст: способы оформления прямой речи, оформление цитат из поэтических текстов, грамматически верное использование косвенной речи; развивать умение воспринимать

текст своей письменной работы с точки зрения читателя: находить логические пробелы, элементы речевой неполноты, проверять текст своей письменной работы на соответствие нормам орфографии и пунктуации.

Совершенствовать навык грамотной устной и письменной речи.

4.2. Руководителям образовательных учреждений

В период подготовки к итоговому сочинению необходима организация психологической помощи обучающимся с целью профилактики негативной реакции и стрессового состояния на этапе проведения допуска к государственной итоговой аттестации. Особенно важно организовать разъяснительную работу среди родителей (законных представителей) о важности создания для ребёнка моральной поддержки, формирования доброжелательного отношения и проявления родительского внимания в домашней среде.

Поскольку итоговое сочинение носит метапредметный характер, необходимо подключить всех преподавателей предметов гуманитарного направления к участию в данной работе.

4.3. Учителям русского языка и литературы

Необходимо принять меры для устранения существенных недостатков, зафиксированных в проверенных экспертами ИС. Эту работу необходимо направить на развитие у детей и подростков на то, чтобы:

- развивать мотивацию к чтению, применяя наряду с традиционными носителями инновационные средства информации, разработанные на базе компьютерных технологий;
- прививать потребности в приобретении универсальных знаний, составляющих базу научной картины мира, системного мировоззрения;
- учить смысловому чтению, способствовать осмысленности восприятия и создания текста, применяя с этой целью методы, стимулирующие коммуникативную активность, самостоятельное написание текстов различной жанрово-стилевой природы;
- развивать универсальные учебные действия: анализ, синтез, обобщение информации, устанавливать причинно-следственные связи;
- формировать коммуникативные умения и навыки, ориентированные на логическую организацию текста, выстраивание его композиции;
- применять знания о языке, языковой норме, полученные в процессе обучения, в различных коммуникативных ситуациях;
- устанавливать межпредметные связи и реализовать их в процессе письменной коммуникации.

Организацию работы по развитию названных умений и навыков необходимо проводить, начиная с раннего школьного возраста, она должна носить планомерный и системный характер и осуществляться в рамках всех

дисциплин общеобразовательного цикла. При этом между содержанием этих дисциплин необходимо устанавливать не формальные, а смысловые связи. В этом случае создаются условия для формирования достаточного для реализации положений обновлённого ФГОС СОО уровня коммуникативной и языковой компетенций, а также информационной культуры.

4.4 Классным руководителям

Необходимо развивать речь учащихся следующими видами деятельности:

- регулярным обсуждением событий, коллективных дел, спектаклей, кинофильмов, проектов и пр.;
- проведением диспутов, дискуссий на волнующие школьников темы;
- организацией литературных вечеров, литературных гостиных;
- подготовкой публичных выступлений разных жанров;
- ведением дневников, записных книжек и др.;
- организацией общешкольного «Почтового ящика»
- использованием на уроках деловых и ролевых игр;
- работой с качественными образцами устной и письменной речи.

Дополнительные рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета литература в процессе подготовки к итоговому сочинению

Важнейшим предметным результатом в образовательной области «Литература» является осознание учащимися значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития, сформированная потребность в систематическом чтении, умение планировать своё чтение.

Незаинтересованность школьников в освоении программных произведений русской и мировой литературы представляет сегодня серьёзную проблему для преподавателя-филолога. Без мотивации к чтению содержание самой интересной, самой модернизированной программы по литературе останется неосвоенным. Требуется искать новые механизмы мотивации для привлечения детей и подростков к литературе, вырабатывать аргументацию и методики для повышения интереса к знакомству как с русской классикой, так и с наиболее значительными произведениями современной литературы.

На этом пути рекомендуется создание на уроках проблемных ситуаций через решение задач, связанных с жизненным опытом подростков, через противопоставление нового материала старому, уже известному, через выполнение практических заданий с «привязкой» к будущей социальной и профессиональной деятельности и т.п. Учитель должен ставить перед подростками актуальные, острые вопросы об ответственности поколения за состояние русской культуры, обсуждать свободные и даже спорные ин-

терпретации художественных произведений, поощрять дискуссии и ролевые игры на классические сюжеты. Не надо бояться категоричных, острых высказываний, если они способствуют возникновению интереса к русскому языку, к чтению.

Учитель должен чаще использовать следующие формы уроков:

- занятия, основанные на исследовании: урок-мастерская, лингвистическая лаборатория, анализ первоисточников, составление комментария, мозговой штурм;

- занятия с имитацией публичных форм общения: пресс-конференция, брифинг, аукцион, бенефис, митинг, регламентированная дискуссия, панорама, телепередача, вебинар, устный журнал;

- занятия, основанные на имитации деятельности учреждений и организаций: суд, следствие, дебаты в парламенте, патентное бюро, учёный совет;

- занятия, имитирующие общественно-культурные мероприятия: заочная экскурсия в прошлое, путешествие, литературная прогулка, гостиная, интервью, репортаж.

Развитие способности понимать художественное произведение – следующее важное условие достижения хороших результатов при написании итогового сочинения. Понять произведение – это не значит освоить его сюжет как цепь событий, а значит вступить в осмысленный диалог с автором. При вдумчивом чтении происходит апелляция к предшествующему опыту, возникает постоянное соотнесение данного и нового, их контакт, а порой и конфликт. Процесс понимания сложен, в него включены внимание и память, воображение и мышление, эмоции и воля, интересы и множество других психических особенностей читателя.

Учитель должен активно использовать приёмы, формирующие умение понимать текст: выявление скрытых в тексте вопросов, поиск предположительных ответов к ним или выдвижение гипотезы о дальнейшем содержании текста (прогнозируемое чтение). Нужно учить подростков ставить вопросы к фрагментам текста, к микротемам, вычленять и формулировать проблемы.

Вопросы, обсуждаемые на уроках литературы, должны касаться не только плана содержания, но и плана выражения («почему в повествовании нарушена хронология?», «чем объяснить отступление от языковой нормы?», «не странно ли, что у героя нет имени?», «с какой целью поэт избрал именно этот способ рифмовки?», «что будет, если употребить другой эпитет?» и т.п.). Интеллектуальная провокация, обман читательских ожиданий очень полезны для читателя-ученика. Учащийся должен понимать, что точка зрения повествователя, а тем более рассказчика, часто расходится с авторской, рассказчику не всегда можно доверять.

Учитель-словесник должен донести до учащихся мысль о том, что хороший читатель начинает размышлять над текстом до чтения (обращая внима-

ние на заголовок, эпиграф, афишу в драме), активно осмысляет и переживает текстовую информацию по ходу чтения (осваивая непонятое, возвращаясь и перечитывая), продолжает думать над текстом после чтения.

В процессе изучения литературы школьники должны научиться постигать художественную картину жизни, отражённую в произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления. Для этого им необходимо овладеть приёмами смыслового и эстетического анализа текста, развить умение воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное.

Интерпретация текста на уроках предполагает комплексный, системный подход. Пониманию произведения в равной степени способствуют как литературоведческие, так и собственно лингвистические методы исследования. При этом нельзя отсекаать один вид анализа от другого, они должны работать друг на друга, взаимодействовать.

Учитель литературы должен помнить о важности контекстного рассмотрения литературного явления. Произведение (особенно лирическое) обладает способностью обогащаться разнообразными смысловыми оттенками за счёт расширения контекста: литературного, биографического, философского и др. Не увидеть этого «стяжения контекстов» – значит не раскрыть всех граней содержания произведения. Вот почему в старших классах приём сопоставления одного стихотворения с другим или творчества поэта с поэтическим миром его предшественников (современников, наследников) становится предпочтительной дорогой анализа. Сопоставительный подход нужно применять и к анализу драмы и эпоса, выбирая соотносимые между собой сцены, диалоги, ремарки.

Школьники должны научиться не только участвовать в обсуждении прочитанного, аргументировать своё мнение и оформлять его в устных высказываниях разных жанров, но и создавать развёрнутые письменные высказывания аналитического и интерпретирующего характера.

Учитель обязательно должен практиковать «медленное» чтение литературного произведения, чтение «под микроскопом», развивать внимание учащихся к деталям, к функции художественного слова в воплощении авторского замысла. Следует учить школьников воспринимать содержательный смысл художественных средств, видеть их роль в раскрытии идеи произведения.

Функциональный подход – важный инструментальный школьного филологического анализа. Предметом функционального подхода являются не столько объекты (тропы, пейзаж, портрет, диалог), сколько их функции. Учитель должен показать на уроках, что, во-первых, любой приём может выполнять в тексте несколько разных функций, а, во-вторых, любая функция может быть выполнена большим количеством разных способов и приёмов. Так, например, существует несколько функций пейзажа, функций

диалога в эссе. С другой стороны, функцию создания характера могут выполнять портрет, речь, авторская характеристика и т.д.

Развивая навыки филологического анализа, учитель может предложить школьникам следующие типы исследовательских заданий: выделите, перечислите, изобразите признаки, черты, повторяющиеся детали и т.п.; определите функции элементов текста, охарактеризуйте их, найдите, какие ещё элементы выполняют те же функции; сформулируйте понятие; установите связи (внутритекстовые и интертекстуальные); проанализируйте фрагменты, эпизоды текста по предложенной схеме; составьте самостоятельно схему анализа; сопоставьте, сравните, найдите сходства и отличия (как в одном тексте, так и между разными произведениями).

Таблица 15

Меры по повышению качества обучения русскому языку, литературе совместно с общественными профессиональными организациями в 2024/2025 учебном году

№	Мероприятие	Сроки	Ответственные исполнители
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	Сентябрь – ноябрь 2024 года	ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Семинар для руководителей районных методических объединений «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе»	Октябрь 2024 года	ГАУ ДПО «СОИРО», районные методические объединения
3.	Семинар «Организация обучения лиц, привлекаемых к проверке итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году»	Ноябрь 2024 года	Министерство образования области, ГАУ ДПО «СОИРО», ГАУ СО «РЦОКО»
4.	Организация подготовки обучающихся 11 классов к написанию итогового сочинения: проведение репетиционного итогового сочинения на школьном уровне, уроков-практикумов, уроков-тренингов, индивидуальных консультаций в период подготовки к итоговому сочинению	Октябрь – ноябрь 2024 года	Образовательные организации
5.	Проведение семинаров для учителей русского языка и литературы совместно с издательствами «Просвещение», «Экзамен» по анонсу учебной литературы по русскому языку и литературе	По графику издательств	ГАУ ДПО «СОИРО», издательства «Просвещение», «Экзамен»

6.	Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности»	Февраль 2025 года	Министерство образования области, ГАУ ДПО «СОИРО»
7.	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта: https://vk.com/kfo_soiro	В течение года	ГАУ ДПО «СОИРО»
8.	XIV Региональная научно-практическая конференция обучающихся «Духовность и современность»	Март 2025	ГАУ ДПО «СОИРО», МОУ «Русская православная классическая гимназия», муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 31» Энгельсского муниципального района Саратовской области

Информационные ресурсы, обеспечивающие методическое сопровождение образовательной деятельности по русскому языку и литературе

В образовательной деятельности учителя русского языка и литературы могут использовать следующие сайты:

- <http://www.edu.ru/> – федеральный портал «Российское образование»;
- <http://obrnadzor.gov.ru/> – Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки;
- www.fipi.ru – Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ);
- <http://ege.edu.ru/> – официальный информационный портал ЕГЭ;
- <http://gia.edu.ru/> – официальный информационный портал ОГЭ;
- <http://www.it-n.ru/> – портал «Сеть творческих учителей»;
- <http://eng.lseptember.ru/> – издательский дом «Первое сентября», издание «Русский язык»;
- <http://www.prosv.ru> – сайт издательства «Просвещение»;
- www.russkoe-slovo.ru – сайт издательства «Русское слово»;
- <http://pedsovet.org> – портал «Всероссийский педсовет»

Составитель

старший методист кафедры филологического образования Юнг Е.Л.