

№	Муниципальный район	Сочинение			Изложение		
		Кол-во участников	Зачет, %	Незачет, %	Кол-во участников	Зачет, %	Незачет, %
36.	Федоровский	64	95,4	4,6			
37.	Хвалынский	82	96,4	3,6			
38.	Энгельский	1016	98,6	1,4	24	100	
39.	ЗАТО Шиханы	15	100	-			
40.	ЗАТО Светлый	57	100	-			
41.	Муниципальное образование «Город Саратов»	260	100	-			
42.	Октябрьский	454	99,8	0,2			
43.	Волжский	572	99,9	0,1	1	100	
44.	Фрунзенский	293	99,7	0,3			
45.	Кировский	486	99,4	0,6	1	100	
46.	Ленинский	1057	100	-	103	100	
47.	Заводской	648	99,9	0,1	11	100	
48.	Муниципальное образование пос. Михайловский	23	95,7	4,3			
49.	Государственные образовательные учреждения	89	98,9	1,1	3	100	
50.	Частные и негосударственные образовательные организации	136	99,3	0,7.			
51.	Федеральные образовательные организации	32	100				

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (критерии № 1 и № 2 – обязательные) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно (требования № 1 и № 2).

Сравнительная таблица результатов итогового сочинения по критериям за три года

Требования	Зачет, %			Незачет, %		
	2017г.	2018г.	2019г.	2017г.	2018г.	2019г.
Требование № 1 «Объем итогового сочинения»	99,59	99,7	99,75	0,41	0,3	0,25

Требования	Зачет, %			Незачет, %		
	2017г.	2018г.	2019г.	2017г.	2018г.	2019г.
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	99,51	99,6	99,75	0,49	0,4	0,25
Критерии	Зачет, %			Незачет, %		
	2017г.	2018г.	2019г.	2017г.	2018г.	2019г.
Критерий № 1 «Соответствие теме»	98	98,6	99,3	2,0	1,4	0,7
Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	97,6	98	98,9	2,6	2	1,1
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	91,4	91,3	93,9	8,6	8,7	6,1
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	86,1	89	89,9	13,9	11	10,1
Критерий № 5 «Грамотность»	82,9	85	85,9	17,1	15	14,1

Представленная таблица показывает положительную динамику результатов по всем требованиям и критериям.

Анализ сочинения по критериям

Необходимо отметить, что с «Требованием №1» и «Требованием № 2» справилось подавляющее большинство учащихся (99,75%), поэтому остановимся на оценивании работ по критериям 1-5.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Данный критерий нацеливает эксперта на проверку содержания сочинения.

Положительные моменты.

Анализ сочинений показывает, что выпускники в подавляющем большинстве понимают тему сочинения и раскрывают ее на основе собственного тезиса, уверенно рассуждая в той или иной степени. Незначительные отклонения от темы не нарушали общего коммуникативного замысла.

Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ.

Непонимание формата итогового сочинения. Очевидное влияние других форм контроля на данный вид работы. (Сочинение 15.3 на ОГЭ по русскому языку.).

Соответствие сочинения открытому тематическому направлению, а не конкретной теме.

Непонимание проблемы, заложенной в теме сочинения, и неумение высказывать своё отношение к ней.

Неумение скорректировать заготовленный материал в соответствии с заданной формулировкой темы.

По результатам проверки незачет по К1 получили 73 обучающихся (0,7%).

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий был направлен на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества, за исключением малых жанров), другие литературные источники для аргументации своей позиции.

Участник должен был строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он мог показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

Положительные моменты.

В основном обучающиеся умеют использовать текст художественного произведения для аргументации своей точки зрения; наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. Уместное упоминание значимых эпизодов и отдельных деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений многими выпускниками.

Некоторые выпускники использовали для аргументации два произведения художественной литературы.

Отдельные обучающиеся в своих работах привлекали для своих рассуждений произведения как отечественной, так и зарубежной литературы, хотя показали при этом разный уровень осмысления художественного текста.

Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ.

Работа со сборником аргументов к тематическим направлениям вместо привлечения текста произведения.

Приведение примеров, неуместных в данном контексте.

Поверхностное знание содержания произведения, приводящее к фактическим ошибкам.

Неверная трактовка авторской идеи, связанная со слабым знанием текста художественного произведения и историко-литературного контекста.

Ошибки в определении жанра произведений.

Преобладание пересказа текста над его анализом.

Незачет по критерию №2 получили 110 человек (1,1%).

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий направлен на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен был аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

Положительные моменты.

Большинством выпускников хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: в работах легко вычлняются вступление, основная часть и заключение. Во многих работах прослеживается умение логично выстраивать рассуждение на выбранную тему, выдерживать соотношение между тезисом, доказательствами и выводом, а также умело связывать части сочинения.

Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ.

Отсутствие вступления.

Отсутствие заключения.

Неумение связывать тезис с литературным материалом.

Диспропорции в объеме смысловых частей работы.

Содержательное несоответствие заключения вступлению, теме или основной части.

Отсутствие ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Нарушение последовательности мыслей.

Неоправданные повторы мысли.

Незачет по данному критерию получили 604 человека (6,1%).

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацелен на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен был точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

Положительные моменты.

Лучшие работы отличает свободная, точная речь, богатая и разнообразная, как в лексическом, так и в синтаксическом плане. Эксперты отмечают определенную закономерность: хорошее речевое оформление работы – точность, выразительность, правильность речи – сочетается с глубиной и оригинальностью мысли автора сочинения.

Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ.

Бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Нарушение лексической сочетаемости.

Наличие речевых штампов.
 Неточное словоупотребление.
 Смысловая избыточность (плеоназм).
 Порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.
 Неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса.
 Результат неправильного словотворчества.
 Стилистические ошибки.
 Неверное использование устойчивых оборотов.
 Неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов.

Незачет по данному критерию получил 1001 обучающийся (10,1%)

Критерий № 5 «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

Типичные недостатки, выявленные в работах этого года.

Орфографические и грамматические ошибки:

правописание личных окончаний глаголов;
 ошибки в образовании форм личных, указательных, определительных местоимений;
 правописание безударных гласных, проверяемых ударением;
 правописание корней с чередующейся гласной;
 правописание Н-НН в суффиксах причастий, прилагательных, отглагольных прилагательных;
 правописание приставок ПРЕ-ПРИ;
 слитно-дефисно-раздельное написание наречий;
 ошибки в употреблении предлогов;
 правописание производных предлогов;
 правописание НЕ с разными частями речи;
 слитное и раздельное написание союзов.

Пунктуационные ошибки:

пунктуация сложноподчиненного предложения;
 постановка запятой на стыке союзов;
 пунктуация бессоюзного сложного предложения;
 пунктуация в предложениях с однородными членами;
 выделение вводных слов (конструкций) и обращений;
 выделение сравнительных оборотов;
 пунктуация в предложениях с обособленными членами;
 оформление цитат.

Причиной пунктуационных ошибок, по мнению экспертов, является не только слабое знание правил и неспособность видеть синтаксическую структуру предложений, но и неумение ясно формулировать мысль.